

小学生同伴接纳、教师接纳、学业成绩与心理健康的关系*

王晓辰^① 李清^① 高翔^② 郑日昌^③

【摘要】目的: 探讨同伴接纳、教师接纳、学业成绩与小学生心理健康的关系。方法: 采用分层随机抽样的方法从福州市三所小学二、四、五年级的 2200 名学生中抽取 445 名学生, 通过社会测量法和儿童行为量表来测量小学生心理健康状况, 结合方差、相关等统计分析方法探讨这四者的关系。结果: 小学男生 Achebach 儿童行为量表评分位于前 3 位的依次为: 攻击性 (8.45 ± 6.05)、多动 (4.82 ± 3.51)、强迫性 (4.56 ± 4.18)。小学女生评分位于前 3 位的依次为: 攻击性 (7.79 ± 6.03)、抑郁 (5.05 ± 4.20)、多动 (4.69 ± 3.67); 心理健康和同伴接纳、教师接纳、学业成绩之间呈负相关 ($r = -0.22, -0.26, -0.17$ 均 $P < 0.01$); 不同同伴接纳、教师接纳和学业成绩水平小学生的心理健康存在显著的差异 ($F = 11.61, 11.34, 6.147$ $P < 0.01$)。进一步两两比较发现: 高同伴接纳组的 Achebach 儿童行为量表总分低于中等接纳组和低接纳组 [(25.3 ± 17.2) vs. (30.7 ± 21.7)、(42.4 ± 22.2), $P < 0.001$], 中等接纳组得分低于低接纳组 ($P < 0.001$); 低教师接纳组的 Achebach 儿童行为量表总分高于高接纳组和中等接纳组 [(46.6 ± 24.9) vs. (25.7 ± 25.4)、(30.7 ± 21.7), $P < 0.001$], 中等接纳组得分高于高接纳组 ($P < 0.001$); 好成绩组的 Achebach 儿童行为量表总分低于中等成绩组和低成绩组 [(25.3 ± 17.9) vs. (31.1 ± 21.9)、(38.4 ± 22.0), $P < 0.001$], 中等成绩组低于低成绩组 ($P < 0.05$)。结论: 教师接纳程度低的学生心理健康水平也低。学业成绩好的学生同伴接纳水平和教师接纳水平也高。同伴接纳、教师接纳和学业成绩对小学生的心理健康会产生一定的影响。

【关键词】 精神卫生; 同伴接纳; 教师接纳; 社会测量法; 小学生

中图分类号: B844.1 文献标识码: A 文章编号: 1000-6729(2008)010-0749-05

Relationship among Pupils' Peer Acceptance, Teacher Acceptance, Academic Achievement and Mental Health

WANG Xiao-Chen¹, LI Qing¹, GAO Xiang², ZHENG Ri-Chang³

1 Department of Psychology, East China Normal University, Shanghai 200062

2 Civil Aviation Management Institute of China, Beijing 100102

3 Psychology College, Beijing Normal University, Beijing 100875

【Abstract】 Objective The paper aims at discussing the relationship among peer acceptance, teacher acceptance, academic achievement and pupils' mental health. **Methods** All 445 primary school children in grade two, grade four and grade five were randomly sampled from the total number of 2200 school children in three primary schools in Fuzhou. Social Relationship Test Methods and Child Behavior Checklist (CBCL) were used to survey pupils' mental health. The statistical analysis, such as ANOVA, was applied to explore the relationships. **Results** The boys had some mental problems, such as aggression (8.45 ± 6.05), hyperactivity (4.82 ± 3.51) and compulsion (4.56 ± 4.18); and the girls had some mental problems, such as aggression (7.79 ± 6.03), depression (5.05 ± 4.20) and hyperactivity (4.69 ± 3.67). Meanwhile, pupils' mental health was negatively correlated with peer acceptance, teacher acceptance and academic achievement ($r = -0.22, -0.26, -0.17$, respectively, $P < 0.01$). The pupils' mental health existed significant difference in different levels of peer acceptance, teacher acceptance and academic achievement ($P < 0.001$), such as the total score of CBCL of the high peer acceptance group was lower than that of medium and low peer acceptance group [(25.3 ± 17.2) vs. (30.7 ± 21.7), (42.4 ± 22.2), $P < 0.001$]; the score of

* 基金项目: 华东师范大学 2008 年优秀博士研究生培养基金 (20080016)

① 华东师范大学心理系, 上海 200062 ② 中国民航管理干部学院, 北京 100102 ③ 北京师范大学心理学院, 北京 100875 @ 通信作者 Email: leo197837@163.com

medium peer acceptance group was lower than of low peer acceptance group. **Conclusion** Peer acceptance, teacher acceptance and academic achievement may exert great impact on pupils' mental health.

[Key words] mental health, peer acceptance, teacher acceptance, sociometric measurement, pupils

同伴关系作为小学生社会生活中的一个重要组成部分,对其社会性发展、健康人格的形成与自我同一性的获得,以及适应学校和今后的社会生活,都起到十分重要的作用。同伴接纳程度的高低还直接影响小学生心理健康水平的高低^[1]。同样,教师是小学生学校生活的“重要他人”,对促进小学生自我发展与个性的形成也起到十分重要的作用。有研究发现良好的教师接纳能促进小学生学习,并减少问题行为,有利于良好思想品德的养成、健康情绪的培养、学业成绩的提高,以及促进其身心健康与个性的全面发展^[2]。同时,学习作为学龄儿童的主导活动,是个体走向成熟,自立于社会的必由之路,能否胜利完成学业是学校适应的重要指标之一。有研究显示,学习成就对学生的心理健康有一定的影响^[3]。以往大多研究都是孤立地探讨学业成绩与心理健康、同伴关系与心理健康之间的关系,并没有把三者结合起来进行分析。实际上,这几个变量之间也有可能存在密切关系。此外,俞国良等人的调查发现,小学生的心理问题主要包括学习、人际关系和社会适应能力等方面。具体而言,随着年级的升高,学习不适应的学生会逐渐增多,小学五年级学生此方面的问题最多。学习习惯方面的问题,小学二年级学生最多,三年级最少,四年级又开始增多。在人际关系方面,二至五年级小学生问题逐渐增多,五年级最多,六年级小学生明显减少^[4]。因此,本研究探讨同伴接纳、教师接纳、学业成绩这三个变量与小学二、四、五年级学生心理健康的关系。

1 对象和方法

1.1 对象

采用分层随机抽样的方法从福州市三所小学二、四、五年级的 2200 名学生中抽取 445 名学生,其中二年级 145 名,四年级 138 名,五年级 162 名;男生 223 名,女生 222 名;平均年龄为 9.7 ± 2.1 岁。

1.2 工具与方法

1.2.1 同伴正向和反向提名测验 采用社会测量法中同伴等级评定表的方法来测量每个学生的同伴接纳程度。请被试按照最喜欢和最不喜欢的程度分别依序写出班里 3 个以内同学的名字,没有的可以不用写,即将一个班级内每个儿童的姓名依次排列,紧挨着每

个姓名是一个五点评定尺度(很喜欢、喜欢、一般、不喜欢、很不喜欢)。儿童所得全部分数的平均值为其最后得分,然后再以班级为单位转换为标准分数 Z 。按同伴评定标准分数 $Z > 1$ 、 $-1 \leq Z \leq 1$ 和 $Z < -1$ 将被试划分为高、中、低接纳水平组。这种评定方法的重测信度为 0.82,大量研究表明同伴评定有较好的同时效度^[5]。

1.2.2 教师接纳程度测验 采用社会测量法。分发给教师他所在班级学生的名单(顺序是随机排列的),在每个学生姓名后附有一个五级评定尺度(很喜欢、喜欢、一般、不喜欢、很不喜欢),根据教师自己认为该学生在班级中受欢迎的程度来选择。根据平均数 ($M = 3.55$) 与标准差 ($SD = 0.81$) 将教师接纳水平划分为 3 组: $Z > 1$ 为高接纳组, $-1 \leq Z \leq 1$ 为中等程度接纳组, $Z < -1$ 为低接纳组。

1.2.3 学业成绩测验 以被试期中、期末两次大考语文、数学和英语三科成绩(百分制)和平常的学习情况作为衡量学业成就的指标。以各班级为单位分别将各科成绩转换为标准分数,再予以加总处理。根据平均数 ($M = 1.45$) 与标准差 ($SD = 0.96$) 将学业成绩划分为 3 组: $Z > 1$ 为高学业成绩组, $-1 \leq Z \leq 1$ 为中等学业成绩组, $Z < -1$ 为低学业成绩组。

1.2.4 心理健康测验 选用 Achenbach 儿童行为量表 (Child Behavior Checklist, CBCL) (家长用卷)^[6] 为测量工具。共 113 个项目,分为 9 个维度(退缩、躯体主诉、焦虑/抑郁、社交问题、思维问题、注意问题、违纪行为、攻击性行为、性问题),其中退缩、躯体主诉、焦虑/抑郁属于内向性行为问题,违纪行为、攻击性行为属于外向性行为问题。量表按 0-2 三级计分,得分越高,表明其行为问题越多。整个量表的内部一致性信度为 0.825、0.809。

1.3 施测程序

学生测试采用集体施测,施测前,由主试向学生说明指导语,待他们完全理解要求后开始作答。教师、家长施测由主试统一指导语后,自行独立完成。教师、家长测试与学生测试在同一周内完成。

1.4 统计方法 进行相关分析、方差分析。

2 结果

2.1 男、女小学生 Achenbach 儿童行为量表评分

情况

小学男生 A chebach 儿童行为量表评分位于前 3 位的依次为: 攻击性、多动、强迫性。小学女生评分位于前 3 位的依次为: 攻击性、抑郁、多动 (见表 1)。

2.2 小学生同伴接纳、教师接纳、学业成绩与心理健康的相关性

相关分析发现, 心理健康和同伴接纳、教师接纳、学业成绩之间呈负相关 ($r = -0.22, -0.26, -0.17$, 均 $P < 0.01$)。

对同伴接纳与小学男生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现男生同伴接纳与其社交退缩、多动、攻击性、违纪呈负相关 ($r = -0.21, -0.34, -0.19, -0.30$ 均 $P < 0.01$); 对教师接纳与小学男生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现男生教师接纳与其分裂样、抑郁、社交退缩、多动、攻击性、违纪、交往不良、强迫性呈负相关 ($r = -0.14, -0.18, -0.18, -0.40, -0.26, -0.36, -0.20$

-0.18 均 $P < 0.05$); 对学业成绩与小学男生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现男生学业成绩与其社交退缩、多动、违纪呈负相关 ($r = -0.15, -0.30, -0.21$, 均 $P < 0.05$) (见表 2)。

表 1 男、女小学生 A chebach 儿童行为量表评分情况 ($\bar{x} \pm s$)

因子	男 (N = 223)	女 (N = 222)
攻击性	8.45 ± 6.05	7.79 ± 6.03
体诉	1.75 ± 2.20	2.63 ± 2.78
社交退缩	1.97 ± 2.08	3.15 ± 2.78
抑郁	3.29 ± 3.41	5.05 ± 4.20
多动	4.82 ± 3.51	4.69 ± 3.67
违纪	2.15 ± 2.05	3.84 ± 5.95
分裂样	2.40 ± 1.97	1.16 ± 1.68
残忍 (女)	-	0.78 ± 1.26
性问题 (女)	-	1.51 ± 1.42
交往不良 (男)	2.37 ± 2.22	-
强迫性 (男)	4.56 ± 4.18	-

表 2 同伴接纳、教师接纳、学业成绩与小学男生 A chebach 儿童行为量表各因子之间的相关性 (r)

项目	分裂样	抑郁	体诉	社交退缩	多动	攻击性	违纪	交往不良	强迫性
同伴接纳	-0.03	-0.05	-0.00	-0.21* [*]	-0.34* [*]	-0.19* [*]	-0.30* [*]	-0.09	-0.10
教师接纳	-0.14*	-0.18* [*]	-0.07	-0.18* [*]	-0.40* [*]	-0.26* [*]	-0.36* [*]	-0.20* [*]	-0.18* [*]
学业成绩	-0.02	0.01	-0.03	-0.15*	-0.30* [*]	-0.10	-0.21* [*]	-0.09	-0.04

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

对同伴接纳与小学女生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现女生的同伴接纳与抑郁、社交退缩、多动、攻击性、违纪、性问题呈负相关 ($r = -0.14, -0.24, -0.24, -0.26, -0.21, -0.14$, $P < 0.05$); 对教师接纳与小学女生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现女生教师接纳与其抑郁、社交退

缩、多动、攻击性、违纪呈负相关 ($r = -0.15, -0.18, -0.23, -0.20, -0.14$ 均 $P < 0.05$); 对学业成绩与小学女生心理健康各因子之间进行相关分析, 发现女生学业成绩与其社交退缩、多动、攻击性、违纪、残忍呈负相关 ($r = -0.24, -0.21, -0.16, -0.17, -0.15$ 均 $P < 0.05$) (见表 3)。

表 3 同伴接纳、教师接纳、学业成绩与小学女生 A chebach 儿童行为量表各因子之间的相关 (r)

项目	分裂样	抑郁	体诉	社交退缩	多动	攻击性	违纪	性问题	残忍
同伴接纳	-0.07	-0.14	-0.03	-0.24* [*]	-0.24* [*]	-0.26* [*]	-0.21* [*]	-0.14*	-0.10
教师接纳	-0.07	-0.15*	-0.06	-0.18* [*]	-0.23* [*]	-0.20* [*]	-0.14*	-0.06	-0.13
学业成绩	-0.12	-0.12	-0.12	-0.24* [*]	-0.21* [*]	-0.16*	-0.17*	-0.07	-0.15*

* $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

2.3 不同水平的同伴接纳、教师接纳和学业成绩小学生的心理健康状况比较

方差分析结果表明, 三组不同同伴接纳水平学生的心理健康存在显著差异 ($F = 11.610, P < 0.001$)。进一步作 LSD 多重比较后发现, 高接纳组 ($N = 83$)

A chebach 儿童行为量表总分低于中等接纳组 ($N = 312$) 和低接纳组 ($N = 60$) ($25.3 \pm 17.2/30.7 \pm 21.7, 42.4 \pm 22.2, P < 0.001$), 中等接纳组得分低于低接纳组 ($P < 0.001$); 三组不同教师接纳水平学生的心理健康存在显著的差异 ($F = 11.34, P <$

0.001)。进一步作 LSD 多重比较后发现, 低接纳组 ($N = 38$) Achebach 儿童行为量表总分高于高接纳组 ($N = 43$) 和中等接纳组 ($N = 376$) ($46.6 \pm 24.9 / 25.7 \pm 25.4$ 30.7 ± 21.7 $P < 0.001$), 中等接纳组得分高于高接纳组 ($P < 0.001$); 三组不同学业成绩水平儿童的心理健康存在显著差异 ($F = 6.147$ $P < 0.01$)。进一步作 LSD 多重比较后发现, 高成绩组 ($N = 71$) Achebach 儿童行为量表总分低于中等成绩组 ($N = 321$) 和低成绩组 ($N = 63$) ($25.3 \pm 17.9 / 31.1 \pm 21.9$ 38.4 ± 22.0 $P < 0.001$), 中等成绩组低于低成绩组 ($P < 0.05$), 这三组之间不存在交互作用。

2.4 学业成绩、教师接纳、同伴接纳与心理健康的路径分析

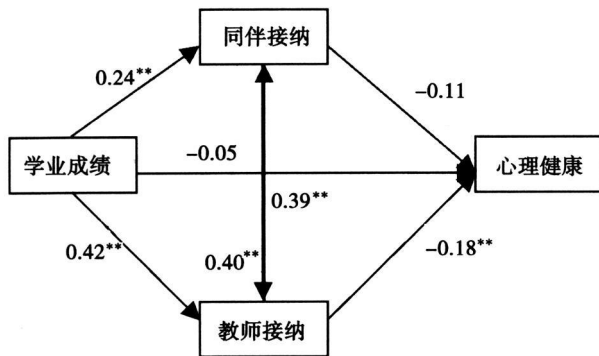


图 1 学业成绩、教师接纳、同伴接纳与心理健康的路径分析图

** $P < 0.01$

对学业成绩、教师接纳、同伴接纳与心理健康总因子分进行路径分析。由图 1 可知, 教师接纳 ($\beta = -0.18$ $P < 0.001$) 对心理健康有显著的影响, 即教师接纳程度低的学生心理健康水平也低。学业成绩对同伴接纳 ($\beta = 0.24$ $P < 0.001$) 和教师接纳 ($\beta = 0.42$ $P < 0.001$) 也有显著的影响, 即学业成绩好的学生, 比较受同伴和老师的喜欢, 同伴接纳水平和教师接纳水平也高。教师接纳对同伴接纳 ($\beta = 0.39$ $P < 0.001$) 有显著的影响, 即被教师喜欢的学生也更容易受同伴的拥护, 其同伴接纳水平也高。同时, 同伴接纳对教师接纳 ($\beta = 0.40$ $P < 0.001$) 也有显著影响, 即在同学中有较高威望的学生, 也比较受教师的喜欢。

3 讨论

3.1 小学生心理健康的总体特点

本研究发现小学生心理健康存在几个突出的问题, 主要是攻击性行为较多, 男生常捉弄、欺负其他弱小儿童, 女生则常用言语讥讽、挖苦其他儿童; 自控能力差, 小动作较多, 注意力不能集中; 情绪比较激动, 紧张, 易激惹, 爱哭闹。有些男生还存在强迫观念与行为; 有些女生则表现出对父母过分依赖, 厌学, 孤独, 不合群。在与同伴的交往中, 他们处处以“我”为中心, 但又缺乏一定的社交技巧, 不能容忍其他的儿童的缺点和过失, 不愿站在对方的角度看问题, 因此不受同伴的喜欢, 此时, 这些小学生就觉得自尊受挫, 欺负行为也随之增多。

3.2 小学生同伴接纳、教师接纳、学业成绩与心理健康的关系

以往的研究都指出同伴接纳程度的高低与心理健康水平有显著联系。Shields 等的研究发现, 被拒绝的儿童比较其他儿童 (受欢迎的、一般的、被忽视的、矛盾的) 报告了较为强烈的孤独感。同时, 被拒绝儿童也容易出现抑郁^[7]。本研究发现, 高中低三类同伴接纳水平的儿童心理健康存在非常显著的差异, 即低同伴接纳组的学生心理健康问题较多, 而中、高同伴接纳组的儿童心理健康水平较高。相关分析还发现, 男女生同伴接纳与社交退缩、多动、攻击性、违纪存在负相关, 这与以往的研究结果一致^[8]。可能原因是在同伴的眼中, 那些爱欺负人、不遵守纪律的儿童并不是好学生, 而胆小、害羞、怯懦的儿童更不会受到同伴的喜欢。

本研究发现, 教师接纳与儿童的抑郁、社交退缩、多动、违纪、攻击性等心理健康因子存在负相关, 进一步做方差分析表明, 不同教师接纳水平的儿童心理健康存在显著差异。王耘等研究发现, 被教师忽视、师生关系紧张都会导致儿童学习不良, 自暴自弃, 以及攻击性、退缩性行为 and 孤独感等一系列心理障碍^[9], 与本研究结果一致。小学生与教师关系是其人际交往中的重要关系, 那些受到老师关爱、照顾的儿童会努力表现得最好, 这些学生的问题行为相对较少。而对于那些常常不被老师理睬或根本不喜欢的儿童, 则违纪、欺负等问题行为也会增多。

俞国良等人的研究发现, 学习不良儿童缺乏社会能力, 不被同伴接纳, 存在侵犯、退缩等不良社会行为, 且比一般儿童更孤独^[10]。还有研究表明, 学习不良儿童比非学习不良儿童更具敌对性, 在人际交往中更具有自卑感, 强迫意念和强迫行为^[11]。本研究也发现, 学业成绩与儿童心理健康某些因子呈负相

(下转至第 754 页)

想, 成就感强; 与其相反, 三年级研究生要面对许多现实问题, 如毕业, 就业, 婚恋等问题。

国外知名学者 Diener等人研究发现, 在个体水平上, 自尊和主观幸福感有高度相关, 在集体主义文化背景下两者的相关程度较低^[7]。在本研究中发现自尊与主观幸福感高度相关, 这可能是与被试的取样有关。本研究中的被试为在读研究生, 他们大都是 80后出生的一代, 在思想上, 深受西方国家的影响, 出现这种结果也在预料之中。

另外, 访谈结果表明研究生对“幸福”的认识深刻, 若提升研究生的幸福感, 相关人员应重点对研究生的学习、人际关系、爱情等方面进行心理辅导。本研究对此问题的研究比较粗略, 今后需进一步分析。

参考文献

- [1] 郑雪, Sang D. 文化融入与中国留学生的适应 [J]. 应用心理学, 2003, 9 (1): 9-13.

(上接第 752页)

关, 进一步做方差分析表明, 不同学业成绩水平儿童的心理健康存在显著差异, 即学业成绩好的儿童心理问题要少于学习中等与学习困难的儿童。

3. 3 学业成绩、同伴接纳、教师接纳对小学生心理健康的影响

本研究发现, 学业成绩对心理健康虽然没有产生直接的影响, 但是学业成绩对教师接纳有显著的影响, 而教师接纳又对心理健康产生显著的影响, 因此学业成绩在另一方面通过教师接纳间接地影响心理健康; 同时, 学业成绩还影响了同伴接纳的水平。小学生的学业成绩是教师评价学生的标准, 也是学生评价自己与同学的重要指标, 而且教师是小学校生活的“重要他人”, 教师的关注、情绪反应与行为表现都会给他们造成影响, 同伴更能为小学生提供安全基地与情感支持。学业成绩优秀的学生会得到教师的重视和同伴尊重, 因此问题行为就相对较少, 自我感觉良好, 心理健康水平也高。而调皮、爱捣乱、不爱学习的学生常被教师当作“差生”而冷落, 在同伴中地位较低, 常感到自卑和无助, 心理健康水平较低。

参考文献

- [1] 邹泓. 同伴接纳、友谊与学校适应的研究 [J]. 心理发展与教育, 1997, 3: 55-59.
[2] 王晓辰, 李清. 影响童年期同伴接纳的若干因素 [J].

- [2] 王萍, 高华, 许家玉, 等. 自尊量表信度效度研究 [J]. 山东精神医学, 1998, 11 (4): 31-32, 22.
[3] Huebner ES, Drane W, Valois RF. Levels and demographic correlates of adolescent life satisfaction reports [J]. School Psychol Int, 2000, 21 (3): 281-292.
[4] 王极盛, 丁新华. 初中生主观幸福感与生活事件的关系研究 [J]. 心理与行为研究, 2003 (2): 96-99.
[5] 温翠红, 韩建茹, 黄晓明, 等. 大学生主观幸福感及其影响因素 [J]. 中国健康心理学杂志, 2007, 15 (2): 106-108.
[6] 郑雪, 严标宾, 邱林. 广州大学生主观幸福感研究 [J]. 心理学探新, 2001, 21 (4): 46-50.
[7] 郑雪, 严标宾, 邱林, 等. 幸福心理学 [M]. 广州: 暨南大学出版社, 2004. 106-107.

责任编辑: 胜利

2007-11-20 收稿, 2008-04-14 修回

教育评论, 2006, 5: 36-38.

- [3] 俞国良. 学习不良儿童社会性发展的研究 [J]. 教育研究, 2001, 5: 22-26.
[4] 俞国良. 我国中小学心理健康教育的现状与发展 [J]. 教育科学研究, 2001, 7: 62-65.
[5] 高翔, 程利国. 改善小学生同伴接纳的干预研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18 (1): 6-8.
[6] 徐韬园. Achebach 儿童行为量表 (家长用) [J]. 中国心理卫生杂志, 1999 (增刊): 45-52.
[7] Shields A, Ryan RM, Cicchetti D. Narrative Representations of Caregivers and Emotion Dysregulation as Predictors of Maladjusted Children's Rejection by Peers [J]. Dev Psychol, 2001, 37 (3): 321-337.
[8] 王耘, 王晓华. 小学生的师生关系特点与学生因素的关系研究 [J]. 心理发展与教育, 2002, 3: 18-23.
[9] 程利国, 高翔. 影响小学生同伴接纳因素的研究 [J]. 心理发展与教育, 2003, 2: 35-42.
[10] 俞国良, 辛自强. 学习不良儿童孤独感、同伴接受性的特点及其家庭功能的关系 [J]. 心理学报, 2000, 32 (1): 59-64.
[11] 朱冽烈, 许政援, 孔瑞芬. 学习困难儿童的注意、行为特性及同伴关系的研究 [J]. 心理科学, 2000, 23 (5): 556-638.

责任编辑: 张霞

2007-11-29 收稿, 2008-07-06 修回